дело № 5-326-0401/2025

УИД: 86MS0004-01-2025-003373-58

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 июля 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Чех Е.В., расположенного по адресу: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.Лумумбы, д.2/1,

помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Чуркина Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в отношении Убоженко Натальи Ивановны, \* года рождения, уроженки ст. \* гражданки РФ, сведения о месте работы отсутствуют, проживающей по адресу: \*

установил:

25 мая 2025 года в период времени с 15:36 часов до 15:47 часов Убоженко Н.И., находясь по адресу: \* используя принадлежащий ей мобильный телефон с абонентским номером \*, посредством мессенджера «\*», отправила \* оскорбления, выраженные в неприличной, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, чем унизила его честь и достоинство.

Убоженко Н.И., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Потерпевший \*, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

При указанных обстоятельствах, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 25.1, ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Чуркин Д.А. настаивал на привлечении Убоженко Н.И. к административной ответственности, поскольку его вина доказана в ходе рассмотрения дела.

Заслушав помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Чуркина Д.А., изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.61](garantf1://12025267.56101/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

В обоснование вины Убоженко Н.И. представлены следующие доказательства:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Убоженко Н.И. по факту оскорбления \*от 11.07.2025 г.; постановление вынесено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом извещенной о времени и месте его вынесения;

- заявление \*на имя прокурора Кондинского района о привлечении Убоженко Н.И. к административной ответственности за систематические оскорбления, поступающие в его адрес посредством \* и \*;

-скриншот переписки в мессенджере \*;

- объяснение Убоженко Н.И., которая пояснила, что около двух лет назад она развелась со своим мужем \*, после развода \*платил маленькие суммы алиментов, детям не помогал, в связи с чем, между ними произошел конфликт, в коде которого во время переписок в мессенджере \* она сгоряча всячески его оскорбляла, говоря ему: «урод, чмо», а также в нецензурной форме; также слова «дебил», «урод», «ты урод» она писала 25.05.2025, «…ты чмо» - 24.05.2025, в этот момент находилась по адресу: \* вину в совершении административного правонарушения признает, раскаивается;

- объяснения \*., являющейся учителем русского языка и литературы в МБОУ Междуреченская СОШ, опрошенной в рамках дела об административном правонарушении в качестве специалиста, согласно которому высказывания, адресованные Убоженко Н.И. в адрес \*носят явно выраженный негативный оценочный характер, направлены на унижение личности и по подрывают репутацию, являются оскорблением;

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Объяснения потерпевшего \* имеющиеся в материалах дела, судом не могут быть признаны допустимым доказательством, поскольку перед началом дачи объяснений ему не разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.2 КоАП РФ, что, в соответствии с п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является процессуальным нарушением, влекущим невозможность использовать данные объяснения в качестве доказательств по делу.

Вместе с тем, исследованные в судебном заседании доказательства, в своей совокупности, являются достаточными для объективного рассмотрения дела. Оснований не доверять исследованным доказательствам у суда не имеется. Представленные доказательства последовательны, непротиворечивы, ничем не опровергнуты, собраны в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в виновности Убоженко Н.И. в совершении вменяемого ей правонарушения.

Факт использования оскорбительных выражений в адрес \*подтвержден представленными в дело доказательствами. Выражения, высказанные Убоженко Н.И. в адрес \*носят оскорбительный и унизительный характер.

При этом для юридической оценки выражений, а именно оскорбительных слов, высказанных в адрес \* как унижающих честь и достоинство, специальных познаний не требуется.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали).

Неприличной следует считать циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе, форму унизительного обращения с человеком. Унижение части и достоинства - это отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных, так как честь и достоинство - это нравственные категории, связанных с оценкой личности окружающими и самооценкой человека в его сознании конкретной личностью.

Наличие факта унижения чести и достоинства, его степень (глубину) оценивает сам потерпевший, тогда как непристойность формы высказывания оценивается судом.

Понятие "человеческое достоинство", также, как и "честь", определяется на основе этических норм. Данные понятия применимы только к физическому лицу.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению. Оскорбительность слов признается в том случае, если они унижают честь и достоинство потерпевшего, противоречат установленным нравственным нормам, общепринятым правилам поведения в обществе, манере обращения между людьми в целом и особенностям отношений между виновным и потерпевшим, правилам морали.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности. В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Таким образом, оскорбление представляет собой выраженную в неприличной форме отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство, независимо от того, каким способом выражено оскорбление: непосредственно потерпевшему, либо неопределенному кругу лиц, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".

Из материалов дела следует, что выражения, высказанные Убоженко Н.И. в адрес потерпевшего, являются выраженными в неприличной форме, указывают о негативной оценке личности потерпевшего, то есть являются оскорбительными, приводят к унижению чести и достоинства потерпевшего.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья находит вину Убоженко Н.И. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует её действия по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его отношение к содеянному, имущественное положение, принимая во внимание отсутствие отягчающих, смягчающих ответственность обстоятельств, конкретные обстоятельства дела, мировой судья полагает необходимым назначить Убоженко Н.И. административное наказание в виде штрафа в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 -29.11 КоАП РФ,

постановил:

Убоженко Наталью Ивановну (паспорт: серия \*) признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, л/с 04872D08080) наименование банка: РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, казначейский счет: 40102810245370000007, банковский счет №03100643000000018700 БИК 007162163, ОКТМО 71816000, ИНН 8601073664, КПП 860101001, КБК 72011601053019000140, УИН 0412365400045003262505133, в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.В. Чех